

CAPITALISM BEHIND PARADIGMS AND VARIETIES

Șerban-Costin CREȚU*

Abstract: This article is a part of my Ph.D. thesis where I propose an interpretative model of capitalism. Here I limit myself to provide arguments for a unitary treatment of capitalism, at least at an in-depth level of analyses. Without such an argumentation – that many authors pretend not to see the need of – any analysis of the varieties and paradigms of capitalism is unfounded because nothing makes them varieties of *capitalism* in and of themselves. Methodologically, this task is solved by combining a historic perspective with a systemic one. A list with the historical uses of the word families associated with the term *capitalism* in various languages serves as a proxy for the first perspective. A list of the definitions for *capitalism* serves as a proxy for the second one. The generic features of capitalism, that emerge by combining the two perspectives, are: (1) the need for capital, for resources, always expressible in financial terms (resources that are not consumed); (2) that these resources are systematically directed towards investments; (3) the purpose of these investments is always to produce profit; (4) the investments being in any factor of production, labor is considered a factor of production and has a price, the salary; (5) the distribution of the production that results from the investment of resources is made between the factors of production; (6) this distribution depends on the negotiating power of the conscious parties (the owner of the capital and the employee); (7) only ideally, points 1-6 operate without influences, “naturally”; in fact the political institutions interfere with their functioning.

Keywords: capitalism, historical analysis, model of capitalism, paradigms of capitalism, systematic analysis, varieties of capitalism



Rezumat: Acest articol face parte din teza mea de doctorat care propune un model interpretativ al capitalismului. Aici mă limitez la a oferi argumente pentru un tratament unitar al capitalismului, cel puțin la nivel de profunzime. Fără o astfel de argumentare, a cărei necesitate aproape toți autorii par să nu o vadă, orice analiză a varietăților și paradigmatelor capitalismului este lipsită de fundament pentru că nimic nu le face să fie în sine varietăți ale *capitalismului*. Metodologic,

* PhD candidate at the National University of Political Studies and Public Administration. E-mail: cretuserbancostin@gmail.com.

această sarcină este rezolvată prin conjugarea unei perspective istorice cu una sistematică. Drept exemplificare a primei perspective servește o listă de utilizări istorice în limbile importante a familiei de cuvinte a termenului *capitalism*; în timp ce a doua este exemplificată printr-o listă de definiții pentru *capitalism*. Din conjuncția celor două au rezultat trăsăturile generice ale capitalismului: (1) nevoia de capital, de resurse, totdeauna exprimabile în termeni financiari (resurse care nu sunt consumate); (2) aceste resurse sunt dirijate în mod sistematic către investiții, (3) rostul acestor investiții fiind întotdeauna acela de a produce profit; (4) investițiile fiind în orice factor de producție, munca apare drept factor de producție și are un preț, salariul; (5) distribuția producției rezultate din investirea resurselor se face între factorii de producție; (6) această distribuție depinde de puterea de negociere a părților implicate (proprietarul capitalului și salariatul); (7) în mod ideal, punctele 1-6 funcționează fără influențe, în mod „natural”, însă, în realitate, instituțiile politice interferează în funcționarea lor.

Cuvinte cheie: analiză istorică, analiză sistematică, capitalism, model de capitalism, paradigme ale capitalismului, varietăți ale capitalismului
